

**Арбитражный суд Московской области**

107053, Россия, город Москва, Проспект Академика Сахарова, дом 18, ГСП-6

<http://www.asmo.arbitr.ru/>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

18 ноября 2016 г.

Дело № А41-71851/16

16 ноября 2016 г. объявлена резолютивная часть решения

18 ноября 2016 г. решение изготовлено в полном объеме

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.Э. Денисова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ю.А. Бычик, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТрансАвто» к управлению государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в лице Ногинского межрайонного отдела автотранспортного и автодорожного надзора об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, протокола и действий, при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 16.11.2016;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Транс Авто» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Ногинскому межрайонному отделу управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта со следующими требованиями:

- признать незаконным постановление по делу об административном правонарушении от 20.09.2016 серии МО № 010234, вынесенное начальником Ногинского межрайонного отдела Федеральной службы по надзору в сфере транспорта управления государственного автодорожного надзора по Московской области Драченко С.А.;

- признать незаконным протокол № 4 по наложению ареста на принадлежащее обществу транспортное средство;

- признать незаконными действия начальника Ногинского межрайонного отдела Федеральной службы по надзору в сфере транспорта управления государственного автодорожного надзора по Московской области Драченко С.А., связанные с рассмотрением административного дела в части нарушения порядка рассмотрения административного дела с нарушением части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- признать незаконным действия начальника Ногинского межрайонного отдела Федеральной службы по надзору в сфере транспорта управления государственного автодорожного надзора по Московской области Драченко С.А. в части полномочий на право рассмотрения дела об административных нарушениях предусмотренных частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что 17.08.2016 в 10 часов 30 минут по адресу: г. Москва, Киевская площадь, д. 2, водитель Дадобоев А.М. на транспортном средстве марки «L4H2M2-A» с государственным регистрационным знаком О 489 СВ 197 перевозчика ООО «Транс Авто» по путевому листу от 17.08.2016 № 504 совершал регулярную перевозку пассажиров по маршруту «Нагорный бульвар – Киевский вокзал», при отсутствии карты маршрута регулярных перевозок, что является нарушением части 3 статьи 35 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

По данному факту 09.09.2016 старшим государственным инспектором Ногинского межрайонного отдела управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Манцевич О.С. в отношении ООО «Транс Авто» составлен протокол № 010234 об административном правонарушении по части 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

20.09.2016 начальником Ногинского межрайонного отдела управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Драченко С.А. вынесено постановление серии МО № 010234, которым ООО «Транс Авто» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, протоколом об аресте транспортного средства и действиями должностного лица, общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением.

Исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объеме, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению, а в части производство по делу подлежит прекращению, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ установлена административная ответственность за использование для осуществления регулярных перевозок пассажиров автобуса, трамвая или троллейбуса при отсутствии карты маршрута регулярных перевозок в случае, если наличие такой карты является обязательным.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Из материалов дела следует, что дело об административном правонарушении рассмотрено и оспариваемое постановление вынесено начальником Ногинского межрайонного отдела управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Драченко С.А.

Как установлено частью 1 статьи 22.2 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, рассматривают в пределах своих полномочий должностные лица, указанные в главе 23 настоящего Кодекса.

Из пункта 3 части 1 статьи 22.1 КоАП РФ следует, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, рассматриваются в пределах компетенции, установленной главой 23 настоящего Кодекса федеральными органами исполнительной власти, их структурными подразделениями, территориальными органами и структурными подразделениями территориальных органов, а также иными государственными органами в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

В части 2 статьи 22.2 КоАП РФ определено, что от имени органов, указанных в пункте 3 части 1 статьи 22.1 настоящего Кодекса, рассматривать дела об административных правонарушениях вправе:

- 1) руководители федеральных органов исполнительной власти, их заместители;
- 2) руководители структурных подразделений федеральных органов исполнительной власти, их заместители;
- 3) руководители территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, их заместители;
- 4) руководители структурных подразделений территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, их заместители;
- 5) иные должностные лица, осуществляющие в соответствии с федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации надзорные или контрольные функции.

В силу части 1 статьи 23.36 КоАП РФ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный транспортный надзор, рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьёй 11.33 настоящего Кодекса. На основании пункта 1 части 2 статьи 23.36 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органа, указанного в части 1 настоящей статьи, вправе на автомобильном транспорте - руководитель федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор, его заместители, руководители структурных подразделений федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор, их заместители, руководители территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор, их заместители, иные должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор, уполномоченные на осуществление федерального государственного транспортного надзора

(государственные транспортные инспектора), - об административных правонарушениях, предусмотренных, в частности, статьей 11.33 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 4 постановления Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 398 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере транспорта» Федеральная служба по надзору в сфере транспорта осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Полномочия должностных лиц по рассмотрению дел об административных правонарушениях могут определяться только Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (но не иными законами и подзаконными актами, определяющими полномочия Федеральной службы по надзору в сфере транспорта).

Как буквально следует из пункта 1 части 2 статьи 23.36 КоАП РФ, иные должностные лица (государственные транспортные инспектора), которые вправе рассматривать дела об административных правонарушениях от имени названного органа, указаны в данной норме только применительно к должностным лицам федерального органа исполнительной власти (но не территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор).

Иной вывод ведет к расширительному, нежели предусмотрено данной нормой КоАП РФ, толкованию полномочий должностных лиц по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

В материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие, что начальник Ногинского межрайонного отдела управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (структурного подразделения территориального органа федерального органа исполнительной власти) Драченко С.А. является одновременно заместителем руководителя территориального органа федерального органа исполнительной власти.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о вынесении оспариваемого постановления неуполномоченным должностным лицом.

По смыслу разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 7 постановления от 02.08.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности факт составления протокола и оформления других материалов дела

неправомочными лицами, арбитражный суд, руководствуясь частью 6 статьи 205 и частью 2 статьи 206 АПК РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, суд пришел к выводу о незаконности и отмене оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности.

Вместе с тем суд отклоняет, как противоречащие материалам дела, доводы заявителя о ненадлежащем извещении о месте и времени составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении административного дела, поскольку надлежащее извещение заявителя о месте и времени совершения данных процессуальных действий подтверждается представленными административным органом телеграммами, направленными по юридическому адресу общества. Риск неполучения указанных телеграмм по причине неявки представителя общества в почтовое отделение, лежит на заявителе.

Суд также отклоняет указанный в заявлении довод о нарушении административным органом требований статьи 29.5 КоАП РФ в части рассмотрения дела об административном правонарушении не по месту его совершения.

Так, согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Из материалов административного дела следует, что управление определило возбудить дело об административном правонарушении и провести административное расследование определением от 17.08.2016, в связи с чем, данное дело правомерно рассмотрено по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

С учетом изложенного не подлежит удовлетворению требование о признании незаконными действий начальника Ногинского межрайонного отдела Федеральной службы по надзору в сфере транспорта управления государственного автодорожного надзора по Московской области Драченко С.А., связанных с рассмотрением административного дела в части нарушения порядка рассмотрения административного дела с нарушением части 1 статьи 29.5 КоАП РФ.

Также в заявленном виде не может быть удовлетворено требование заявителя о признании незаконными действий начальника Ногинского межрайонного отдела Федеральной службы по надзору в сфере транспорта управления государственного автодорожного надзора по Московской области Драченко С.А. в части полномочий на право

рассмотрения дела об административных нарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ.

Так, указанное требование не соответствует положениям ни главы 24, ни главы 25 АПК РФ, не содержит ссылку на вынесенное должностным лицом конкретное постановление, не указывает, в чем выражены оспариваемые действия, а содержит общую ссылку на полномочия по рассмотрению административных дел.

Также суд учитывает, что указанное требование в заявленном виде не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов общества, поскольку фактически входит в объем удовлетворенного судом требования о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления по делу об административном правонарушении.

При изложенных обстоятельствах требование заявителя о признании незаконными действий начальника Ногинского межрайонного отдела Федеральной службы по надзору в сфере транспорта управления государственного автодорожного надзора по Московской области Драченко С.А. в части полномочий на право рассмотрения дела об административных нарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ, удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению.

Прекращая производство по делу в части заявленного требования об оспаривании протокола № 4 по наложению ареста на принадлежащее обществу транспортное средство, арбитражный суд исходит из того, что данный процессуальный документ не обжалуется в силу норм АПК РФ и КоАП РФ.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

На основании части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают

иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Протокол об аресте является документом фиксирующего характера, содержит описание совершенного процессуального действия, поэтому не может быть обжалован в арбитражный суд.

При этом требования о признании незаконными действий соответствующего должностного лица по аресту принадлежащего обществу транспортного средства, обществом не заявлено. В судебном заседании представитель заявителя настаивал на рассмотрении его требований в заявленном виде.

Согласно предложению 3 части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, суд прекращает в указанной части производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

заявленные требования удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить постановление по делу об административном правонарушении Ногинского межрайонного отдела автотранспортного и автодорожного надзора управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 20.09.2016 серии МО № 010234 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ТрансАвто» к административной ответственности по части 4 статье 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В части требования о признании незаконным протокола № 4 по наложению ареста на принадлежащее обществу с ограниченной ответственностью «ТрансАвто» транспортное средство производство по делу прекратить.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.