

**Арбитражный суд Московской области**

107053, Россия, город Москва, Проспект Академика Сахарова, дом 18, ГСП-6

<http://www.asmo.arbitr.ru/>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

09 ноября 2016 г.

Дело № А41-63269/16

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.Э. Денисова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ю.А. Бычик, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МАГИСТРАЛЬ» к управлению государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и действий должностного лица, при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 09.11.2016;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «МАГИСТРАЛЬ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к управлению государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта со следующими требованиями:

- признать незаконным и отменить постановление по делу об административном правонарушении от 06.09.2016 № 011083, вынесенное государственным инспектором Клинского межрайонного отдела управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Абрамяном А.А. в отношении общества с ограниченной ответственностью «МАГИСТРАЛЬ»;

- признать незаконными действия старшего государственного инспектора управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Сергеева В.Б. по аресту 31.08.2016 транспортного средства марки «Пежо» с государственным регистрационным знаком Н 397 ВР 777.

Из материалов дела следует, что 31.08.2016 в 07 часов 17 минут по адресу: Московская область, г. Люберцы, ул. Гагарина, д. 6, водитель Авилкин С.С. на транспортном средстве марки «Пежо» с государственным регистрационным знаком Н 397 ВР 777 перевозчика ООО «МАГИСТРАЛЬ» по путевому листу от 31.08.2016 № 231 совершал регулярную перевозку пассажиров в количестве 12 человек по маршруту № 887 «г. Москва, ст.м. Выхино – Московская область, г. Люберцы, мкр. Красная горка», при отсутствии карты маршрута, что является нарушением части 3 статьи 35 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

По данному факту 20.09.2016 государственным инспектором Клинского межрайонного отдела управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Абрамяном А.А. в отношении ООО «МАГИСТРАЛЬ» составлен протокол № 011082/1 об административном правонарушении по части 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

06.09.2016 государственным инспектором Клинского межрайонного отдела управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Абрамяном А.А. вынесено постановление № 011083, которым ООО «МАГИСТРАЛЬ» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением и арестом транспортного средства, общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением.

Исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объеме, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность

оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ установлена административная ответственность за использование для осуществления регулярных перевозок пассажиров автобуса, трамвая или троллейбуса при отсутствии карты маршрута регулярных перевозок в случае, если наличие такой карты является обязательным.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Из материалов дела следует, что дело об административном правонарушении рассмотрено и оспариваемое постановление вынесено государственным инспектором Клинского межрайонного отдела управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Абрамяном А.А.

Как установлено частью 1 статьи 22.2 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, рассматривают в пределах своих полномочий должностные лица, указанные в главе 23 настоящего Кодекса.

Из пункта 3 части 1 статьи 22.1 КоАП РФ следует, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, рассматриваются в пределах компетенции, установленной главой 23 настоящего Кодекса федеральными органами исполнительной власти, их структурными подразделениями, территориальными органами и структурными подразделениями территориальных органов, а также иными государственными органами в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

В части 2 статьи 22.2 КоАП РФ определено, что от имени органов, указанных в пункте 3 части 1 статьи 22.1 настоящего Кодекса, рассматривать дела об административных правонарушениях вправе:

- 1) руководители федеральных органов исполнительной власти, их заместители;
- 2) руководители структурных подразделений федеральных органов исполнительной власти, их заместители;
- 3) руководители территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, их заместители;
- 4) руководители структурных подразделений территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, их заместители;
- 5) иные должностные лица, осуществляющие в соответствии с федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации надзорные или контрольные функции.

В силу части 1 статьи 23.36 КоАП РФ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный транспортный надзор, рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 11.33 настоящего Кодекса. На основании пункта 1 части 2 статьи 23.36 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органа, указанного в части 1 настоящей статьи, вправе на автомобильном транспорте - руководитель федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор, его заместители, руководители структурных подразделений федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор, их заместители, руководители территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор, их заместители, иные должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор, уполномоченные на осуществление федерального государственного транспортного надзора (государственные транспортные инспектора), - об административных правонарушениях, предусмотренных, в частности, статьей 11.33 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 4 постановления Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 398 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере транспорта» Федеральная служба по надзору в сфере транспорта осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти

субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Полномочия должностных лиц по рассмотрению дел об административных правонарушениях могут определяться только Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (но не иными законами и подзаконными актами, определяющими полномочия Федеральной службы по надзору в сфере транспорта).

Как буквально следует из пункта 1 части 2 статьи 23.36 КоАП РФ, иные должностные лица (государственные транспортные инспектора), которые вправе рассматривать дела об административных правонарушениях от имени названного органа, указаны в данной норме только применительно к должностным лицам федерального органа исполнительной власти (но не территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор).

Иной вывод ведет к расширительному, нежели предусмотрено данной нормой КоАП РФ, толкованию полномочий должностных лиц по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

В материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие, что государственный инспектор Клинского межрайонного отдела управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (структурного подразделения территориального органа федерального органа исполнительной власти) Абраамян А.А. является одновременно заместителем руководителя территориального органа федерального органа исполнительной власти.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о принятии оспариваемого постановления неуполномоченным должностным лицом.

По смыслу разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 7 постановления от 02.08.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности факт составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, арбитражный суд, руководствуясь частью 6 статьи 205 и частью 2 статьи 206 АПК РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, суд пришел к выводу о незаконности и отмене оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности.

Также общество просит признать незаконными действия должностного лица по аресту транспортного средства марки «Пежо» с государственным регистрационным знаком Н 397 ВР 777.

Как усматривается из материалов дела, 31.08.2016 старшим государственным инспектором управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Сергеевым В.Б. составлен протокол № 1/15 об аресте транспортного средства, согласно которому в качестве меры обеспечения при производстве по делу об административном правонарушении наложен арест на указанное транспортное средство.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов, принятых (допущенных) ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (статья 27.1 КоАП РФ), в том числе по изъятию вещей и документов (статья 27.10 КоАП РФ), аресту товаров, транспортных средств и иных вещей (статья 27.14 КоАП РФ), судам следует иметь в виду, что самостоятельное оспаривание таких решений, действий (бездействия) допускается только до вынесения административным органом постановления о привлечении лица к административной ответственности или до направления административным органом материалов по делу об административном правонарушении для рассмотрения в суд. Такие решения, действия (бездействие) могут быть оспорены по правилам, предусмотренным главой 24 АПК РФ.

В случае вынесения административным органом постановления о привлечении лица к административной ответственности доводы о незаконности указанных решений, действий (бездействия) подлежат оценке судом при рассмотрении дела об оспаривании такого постановления.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 27.1 КоАП РФ в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять следующие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении: арест товаров, транспортных средств и иных вещей.

В соответствии с частью 1 статьи 27.14 КоАП РФ арест товаров, транспортных средств и иных вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, заключается в составлении описи указанных товаров, транспортных средств и иных вещей с объявлением лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, либо его законному представителю о запрете распоряжаться (а в случае необходимости и пользоваться) ими и применяется в случае, если указанные товары, транспортные средства и иные вещи изъять невозможно и (или) их сохранность может быть обеспечена без изъятия. Товары, транспортные средства и иные вещи, на которые наложен арест, могут быть переданы на ответственное хранение иным лицам, назначенным должностным лицом, наложившим арест.

Однако в тексте протокола об аресте не указано целей ареста, при этом в ходе проведения проверки должностному лицу были предъявлены документы о регистрации транспортного средства с указанием владельца, также была предъявлена путевая документация, где указаны все реквизиты общества (иного административным органом не доказано). Достаточных оснований считать меру ареста в качестве обеспечения необходимой и соразмерной задачам административного производства в данном случае нет, так как ни одно из названных в пункте 8 части 1 статьи 27.1 КоАП РФ обстоятельств не находит подтверждения.

Согласно абзацу второму пункта 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», как конфискация, так и возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения являются видами административных наказаний (ст. ст. 3.2, 3.6, 3.7 КоАП РФ), а, следовательно, могут быть применены только при принятии решения о привлечении лица к административной ответственности и назначении административного наказания и только в том случае, если один из этих видов административных наказаний предусмотрен соответствующей статьей (частью статьи) Особенной части КоАП РФ.

Санкция части 4 статьи 11.33 КоАП РФ не предусматривает конфискации транспортного средства ни в качестве основной, ни в качестве дополнительной меры наказания. Законодатель предусмотрел возможность применения такой меры обеспечения как арест товаров, транспортных средств и иных вещей, при выявлении не любых административных правонарушений, а только непосредственно перечисленных в КоАП РФ,

в качестве санкций по которым предусмотрена конфискация предметов (средств) совершения административного правонарушения. Правонарушения, ответственность за которые установлена статьей 11.33 КоАП РФ, в этот перечень не входят.

Следовательно, такая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении как арест транспортного средства, в рассматриваемом случае применена быть не может.

При изложенных обстоятельствах являются незаконными действия должностного лица по аресту 31.08.2016 транспортного средства марки «Пежо» с государственным регистрационным знаком Н 397 ВР 777.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление по делу об административном правонарушении управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 06.09.2016 № 011083 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «МАГИСТРАЛЬ» к административной ответственности по части 4 статье 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Признать незаконными действия старшего государственного инспектора управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Сергеева В.Б. по аресту 31.08.2016 транспортного средства марки «Пежо» с государственным регистрационным знаком Н 397 ВР 777.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

А.Э. Денисов