



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 февраля 2017 года

Дело № А41-63269/16

Резолютивная часть постановления объявлена 14 февраля 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 февраля 2017 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е., судей Диаковской Н.В., Иевлева П.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шакуровым И.И.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу – общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» – Харина А.В. (представителя по доверенности от 01.03.2016), Храпача С.В. (представителя по доверенности от 06.02.2017),

от Управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта – Валеева И.В. (представителя по доверенности от 10.01.2017), Заварнакина Ю.А. (представителя по доверенности от 26.12.2016),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта на решение Арбитражного суда Московской области от 09.11.2016 по делу № А41-63269/16, принятое судьей Денисовым А.Э.,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Магистраль» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – управление), в котором просило:

– признать незаконным и отменить постановление управления от 06.09.2016 № 011083 о привлечении общества к ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде 300 000 рублей штрафа;

– признать незаконными действия старшего государственного инспектора управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Сергеева В.Б. по аресту 31.08.2016 транспортного средства марки «Пежо» с государственным регистрационным знаком Н 397 ВР 777.

Решением Арбитражного суда Московской области от 09.11.2016 заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе управление просит решение суда отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления. Представители управления в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представители общества в судебном заседании возражали против доводов апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на нее, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив апелляционную жалобу, отзыв на нее, материалы дела, заслушав представителей управления и общества, суд апелляционной инстанции с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) установил следующие обстоятельства.

На основании распоряжения от 11.08.2016 № 5238/2 об утверждении планового (рейдового) задания 31.08.2016 была проведена проверка транспортных средств в процессе их эксплуатации. В ходе проверки установлено, что 31.08.2016 в 07 часов 17 минут водитель Авилкин С.С. на транспортном средстве марки «Пежо» с государственным регистрационным знаком Н397ВР777 по путевому листу от 31.08.2016 № 231 совершал регулярную перевозку пассажиров в количестве 12 человек по маршруту № 887 «г. Москва, ст.м. Выхино – Московская область, г. Люберцы, мкр. Красная горка», при отсутствии карты маршрута.

В этот же день – 31.08.2016 управление в присутствии понятых произвело арест транспортного средства марки «Пежо» с государственным регистрационным знаком Н397ВР777 по месту совершения административного правонарушения – Московская область, г. Люберцы, ул. Гагарина, д. 6, составив протокол об аресте транспортного средства от 31.08.2016 № 1/15.

По факту выявленного нарушения управления 06.09.2016 составило в отношении общества, водитель которого осуществлял перевозку пассажиров, протокол об административном правонарушении и 06.09.2016 вынесло постановление № 011083, которым привлекло общество к ответственности по части 4 статьи 11.33 КоАП РФ, в виде 300 000 рублей штрафа, согласовав этим постановлением выдачу обществу названного транспортного средства

Не согласившись с управлением, общество 16.09.2016 оспорило данное постановление от 06.09.2016, а также действия по аресту транспортного средства в судебном порядке.

Удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции счел, что дело об административном правонарушении рассмотрено неуполномоченным на то должностным лицом, а также указал на отсутствие оснований для ареста транспортного средства общества и ссылок на такие основания в самом протоколе об аресте транспортного средства. Кроме того, суд признал незаконными действия по аресту транспортного средства общества исходя из того, что санкция части 4 статьи 11.33 КоАП РФ не предусматривает конфискации в качестве меры наказания.

Проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, а решение суда отмене с принятием по делу нового судебного акта ввиду следующего.

Согласно части 5 статьи 211 АПК РФ решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Как указано в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном

суде апелляционной инстанции», принимая к производству апелляционную жалобу на решение по делу об административном правонарушении, суду апелляционной инстанции необходимо учитывать, что сроки обжалования решений по этой категории дел в силу части 5 статьи 211 АПК РФ являются сокращенными и составляют десять дней с момента принятия решения.

В соответствии с частью 1 статьи 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Из заявления общества следует, что им заявлено два требования, а именно:

– признать незаконным и отменить постановление управления от 06.09.2016 № 011083 о привлечении общества к ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде 300 000 рублей штрафа;

– признать незаконными действия старшего государственного инспектора управления государственного автодорожного надзора по Московской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Сергеева В.Б. по аресту 31.08.2016 транспортного средства марки «Пежо» с государственным регистрационным знаком Н 397 ВР 777.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции по настоящему делу могло быть обжаловано в месячный срок, в соответствии с частью 1 статьи 259 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» если жалоба подана через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» до двадцати четырех часов последнего дня процессуального срока, срок не считается пропущенным. При этом датой подачи документов через систему «Мой арбитр» считается дата поступления документов в систему, которая определяется по дате, содержащейся в уведомлении о поступлении документов в систему, а момент подачи документов данным способом определяется по московскому времени.

Согласно уведомлению о поступлении документов в систему «Мой арбитр» апелляционная жалоба подана управлением 09.12.2016, то есть в месячный срок со дня принятия оспариваемого судебного акта, который истекал 09.12.2016.

Таким образом, управление соблюло срок для обжалования решения суда первой инстанции в апелляционном порядке.

Тем не менее, общество настаивало на пропуске управлением срока для подачи апелляционной жалобы, полагая, что он должен составлять 10 дней, и дважды заявляло ходатайство о прекращении в связи с этим производства по апелляционной жалобе управления. Ввиду этого апелляционный суд, выслушав представителей управления, заявивших ходатайство о восстановлении срока (исходя из того, что суд может согласиться с доводами общества о сроке на обжалование), и признал причины подачи управлением апелляционной жалобы не в десятидневный, а в месячный срок уважительными.

В данном случае дело об административном правонарушении рассмотрено и оспариваемое постановление вынесено государственным инспектором Клинского межрайонного отдела управления Абрамяном Андраником Аветисовичем.

С выводом суда об отсутствии у данного должностного лица полномочий на рассмотрение дела об административном правонарушении по части 4 статьи 11.33 КоАП РФ согласиться нельзя.

Пункт 5 части 2 статьи 22.2 КоАП РФ наделяет правом рассмотрения дел об административных правонарушениях должностных лиц, осуществляющих в соответствии с федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации надзорные или контрольные функции.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 23.36 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 11.33 КоАП РФ, рассматривает федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный транспортный надзор.

Положением о федеральном государственном транспортном надзоре (далее - Положение), утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.03.2013 № 236, в качестве федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор (далее - федеральный орган), определена Федеральная служба по надзору в сфере транспорта.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 23.36 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях по статье 11.33 КоАП РФ, совершаемым на автомобильном транспорте и в дорожном хозяйстве, от имени федерального органа вправе:

- руководитель федерального органа,
- его заместители,
- руководители структурных подразделений федерального органа,
- их заместители,
- руководители территориальных органов федерального органа,
- их заместители,
- иные должностные лица федерального органа, уполномоченные на осуществление федерального государственного транспортного надзора (государственные транспортные инспектора).

Согласно пункту 3 упомянутого Положения должностными лицами, уполномоченными на осуществление федерального государственного транспортного надзора (государственными транспортными инспекторами), являются:

- а) руководитель Федеральной службы по надзору в сфере транспорта;
- б) заместители руководителя Федеральной службы по надзору в сфере транспорта;
- в) руководители подразделений центрального аппарата Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, заместители руководителей подразделений центрального аппарата Службы, начальники отделов, заместители начальников отделов и другие федеральные государственные гражданские служащие категории "специалисты" подразделений центрального аппарата Службы;
- г) руководители территориальных органов Федеральной службы по надзору в сфере транспорта;
- д) заместители руководителей территориальных органов Федеральной службы по надзору в сфере транспорта;
- е) начальники отделов, заместители начальников отделов и другие федеральные государственные гражданские служащие категории «специалисты» территориальных органов Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 4 упомянутого Положения должностные лица, указанные в пункте 3 настоящего Положения, имеют право в том числе составлять протоколы об административных правонарушениях, связанных с нарушениями обязательных требований, рассматривать дела об указанных административных правонарушениях и принимать меры по предотвращению таких нарушений;

Учитывая изложенное, государственный инспектор названного отдела управления Абрамян Андраник Аветисович обладал полномочиями как по составлению протокола об административном правонарушении, так и по рассмотрению дела об административном правонарушении по части 4 статьи 11.33 КоАП РФ и, следовательно, вынес оспариваемое по делу постановление от 06.09.2016 № 011083 в пределах его компетенции.

Частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ предусмотрена ответственность за использование для осуществления регулярных перевозок пассажиров автобуса, трамвая или троллейбуса при отсутствии карты маршрута регулярных перевозок в случае, если наличие такой карты является обязательным.

Согласно пункту 20 части 1 статьи 3 Федеральный закон от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон) карта маршрута регулярных перевозок – документ, содержащий сведения о маршруте регулярных перевозок и транспортном средстве, которое допускается использовать для перевозок по данному маршруту.

В соответствии с частью 3 статьи 35 Закона водитель транспортного средства, используемого для осуществления регулярных перевозок, обязан иметь при себе и предоставлять для проверки должностным лицам органа государственного транспортного контроля карту маршрута регулярных перевозок.

В силу статьи 40 Закона административная ответственность за отсутствие карт маршрутов (статья 11.33 КоАП РФ) введена с 15.07.2016.

Материалами дела подтверждается и обществом не оспаривается, что его водитель 31.08.2016 (то есть после введения законом требования о получении карты маршрута для осуществления регулярных перевозок по данному маршруту и введения

административной ответственности за несоблюдение такого требования) осуществлял регулярные перевозки по маршруту № 887 «г. Москва, ст.м. Выхино - Московская область, г. Люберцы, мкр. Красная горка» без карты маршрута регулярных перевозок.

Событие и состав вмененного обществу административного правонарушения подтверждается материалами дела об административном правонарушении, представленными в материалы судебного дела.

Требования к порядку и сроку давности привлечения к административной ответственности проверены апелляционным судом и признаны соблюденными. Так, явившийся на составление протокола об административном правонарушении представитель общества по доверенности Юртаев В.Ю. участвовал в составлении протокола 06.09.2016, заявил ходатайство, в котором просил рассмотреть дело об административном правонарушении в то же день (06.09.2016). В связи с этим дело об административном правонарушении рассмотрено с участием того же представителя общества по доверенности 06.09.2016. Содержание доверенности, выданной Юртаеву В.Ю. 29.08.2016 генеральным директором общества Буденным П.А. (л.д. 26), с учетом явки Юртаева В.Ю. в упомянутый отдел управления, свидетельствует о том, что данный законный представитель общества (генеральный директор) 29.08.2016 знал о времени и месте совершения указанных процессуальных действий.

Дополнительно представитель общества в судебном заседании апелляционного суда 31.01.2017 пояснил, что у общества не имеется претензий к процедуре привлечения общества к административной ответственности в этой части, общество было извещено о составлении в отношении него протокола об административном правонарушении и о рассмотрении дела об административном правонарушении. В дальнейшем в ходе судебных заседаний апелляционного суда доводов об обратном представители общества не заявляли.

Разрешая вопрос об избрании управлением при вынесении оспариваемого обществом постановления надлежащей меры административного наказания (штраф или предупреждение), апелляционный суд исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.



Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

Документов, которые подтверждали бы отнесение общества к субъектам малого или среднего предпринимательства, общество в материалы дела не представило.

По доводам общества, его действия не привели к причинению вреда жизни и здоровью людей и не создавали угрозу причинения такого вреда. Общество совершило такое административное правонарушение впервые.

Вместе с тем апелляционным судом установлено, что на момент проведения рейдового мероприятия (31.08.2016), общество уже привлекалось к административной ответственности дважды (постановления от 01.08.2016 № 008611, от 11.08.2016 № 008660) с назначением наказания в виде предупреждения.

С учетом таких обстоятельств и приведенных норм КоАП РФ апелляционный суд не усматривает оснований для замены административного штрафа на предупреждение.

Возражения общества против принятия апелляционным судом дополнительных доказательств (в том числе постановлений от 01.08.2016 № 008611, от 11.08.2016 № 008660) отклоняются апелляционным судом, поскольку при разрешении вопроса о законности оспариваемого обществом постановления суд первой инстанции, как следует из обжалуемого решения, ограничился выводом об отсутствии у должностного лица, вынесшего данное постановление необходимых на то полномочий, в связи с чем признал возможным принять это решение в отсутствие документов, требующихся для рассмотрения иных обстоятельств по делу. С учетом ошибочности такого вывода апелляционный суд был вынужден исследовать иные обстоятельства для разрешения указанного вопроса, в связи с чем признал возможным приобщить дополнительные документы в целях установления всех обстоятельств по делу.

Довод общества о том, что административное наказание в виде назначенного обществу штрафа с учетом его размера (300 000 рублей) является слишком суровым для общества, отклоняется, поскольку такой размер штрафа является минимальным по санкции, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ. Значительность размера штрафа за то или иное административное правонарушение сама по себе не является основанием для его снижения.

При этом общество не представило ни суду первой инстанции, ни апелляционному суду документы, которые могли бы подтверждать то или иное имущественное/финансовое состояние, при котором обществу мог быть назначен штраф в меньшем размере.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при

квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям; такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения; данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В пункте 18.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указано, что квалификация правонарушения как малозначительного производится с учетом положений пункта 18 этого постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и может иметь место только в исключительных случаях.

Каких-либо особых, исключительных обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о малозначительности совершенного обществом правонарушения в данном случае, с учетом обстоятельств дела, не имеется. Напротив, общество неоднократно допускает административные правонарушения, что исключает применение статьи 2.9 КоАП РФ в данном случае.

В части оспаривания действий должностного лица управления по аресту транспортного средств марки «Пежо» с государственным регистрационным знаком Н397ВР777, эксплуатируемого обществом, апелляционный суд отмечает следующее.

Меры обеспечения производства представляют собой процессуальные действия субъектов органов административной юрисдикции, их должностных лиц, обеспечивающую проведение процесса производства по делам об административных правонарушениях в установленном законом порядке и которые реализуют пресекательную и обеспечительную функции и носят оперативный характер.

Согласно пункту 8 статьи 27.1 КоАП РФ в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и

правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять обеспечения производства по делу об административном правонарушении как арест товаров, транспортных средств и иных вещей.

Статья 27.14 КоАП РФ устанавливает, что арест товаров, транспортных средств и иных вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, заключается в составлении описи указанных товаров, транспортных средств и иных вещей с объявлением лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, либо его законному представителю о запрете распоряжаться (а в случае необходимости и пользоваться) ими и применяется в случае, если указанные товары, транспортные средства и иные вещи изъять невозможно и (или) их сохранность может быть обеспечена без изъятия. Товары, транспортные средства и иные вещи, на которые наложен арест, могут быть переданы на ответственное хранение иным лицам, назначенным должностным лицом, наложившим арест.

В данном случае арест транспортного средства общества осуществлял и, соответственно, составлял протокол об аресте транспортного средства, старший государственный инспектор управления Сергеев В.Б., в полномочия которого входило совершение таких процессуальных действий.

Арест товаров, транспортных средств и иных вещей осуществляется должностными лицами, указанными в статье 27.3, части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, в присутствии владельца вещей и двух понятых. В случаях, не терпящих отлагательства, арест вещей может быть осуществлен в отсутствие их владельца. Пункт 44 статьи 28.3 КоАП РФ определяет круг должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, он включает должностных лиц органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере транспорта.

Таким образом, на законодательном уровне закреплены цели применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и перечень указанных мер. Именно на реализацию этих задач направлены полномочия соответствующих должностных лиц в процессе применения мер обеспечения.

С выводом суда первой инстанции о незаконности действий по аресту транспортного средства общества ввиду того, что санкция части 4 статьи 11.33 КоАП РФ не предусматривает конфискации в качестве меры наказания, также нельзя согласиться.

Арест транспортного средства является не мерой административного наказания, санкцией, а обеспечительной мерой, предусмотренной общими положениями раздела IV «производство по делам об административных правонарушениях» КоАП РФ и распространяющимися на любые составы правонарушений, предусмотренные особенной частью КоАП РФ. Следовательно, арест как обеспечительная мера мог быть применен в данном случае при наличии необходимых на то оснований, вопреки выводу суда и доводам общества, несмотря на то, что санкцией частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ не предусмотрена конфискация транспортных средств.

По завершению производства по делу об административном правонарушении (с вынесением постановления о привлечении общества к административной ответственности), транспортное средство возвращено обществу, что признано последним в судебных заседаниях апелляционного суда.

Тем самым, арест применялся именно в качестве обеспечительной меры по делу об административном правонарушении, а не меры административного наказания.

Вывод о законности действий по аресту транспортных средств как обеспечительной мере исходя из конкретных обстоятельств поддержал также и Арбитражный суд Московского округа (постановление от 23.07.2015 по делу № А40-178649/14 по делу об оспаривании действий того же управления – Центрального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по аресту транспортных средств).

Что касается иных доводов общества об оспаривании действий должностного лица управления по аресту транспортного средства, то такие действия совершены в рамках государственного контроля (надзора), под которым понимается деятельность уполномоченных органов государственной власти (федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации), направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами,

индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями обязательных требований, установленных законодательством Российской Федерации, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению выявленных нарушений.

Как обоснованно отметило управление, арест упомянутого транспортного средства «Пежо» осуществлен ввиду регулярных и целенаправленных нарушений, совершаемых обществом, является вынужденной мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которая применялась в целях пресечения административного правонарушения, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении.

Поскольку на момент проведения рейдового мероприятия общество привлекалось к административной ответственности по части 4 статьи 11.33 КоАП РФ дважды, а также 18 раз по другим основаниям, сумма штрафов на 31.08.2016 составляла 503 000 рублей, из них оплачено 62 500 рублей, общая сумма задолженности составляла 440 500 рублей, у должностного лица отдела управления были все основания полагать, что в случае не принятия такой обеспечительной меры, как арест транспортного средства, общество в период производства по делу об административном правонарушении продолжит осуществлять перевозку пассажиров с использованием того же транспортного средства без карты маршрута, то есть совершать аналогичные и иные правонарушения.

Также у должностного лица отдела управления, который произвел арест транспортного средства, отсутствовали основания полагать, что общество в период производства по делу об административном правонарушении получит карту маршрута, будет включено в Реестр, и получит иные документы, требующиеся для осуществления регулярных перевозок пассажиров по указанному маршруту.

Таким образом, у управления в рассматриваемом случае имелись законные основания для совершения оспариваемых действий и применения ареста в качестве обеспечительной меры по делу об административном правонарушении.

То обстоятельство, что в тексте протокола об аресте не указано целей ареста само по себе не является основанием для признания незаконными действий должностного

лица управления по его составлению, равно как и его действий по аресту транспортного средства.

Кроме того, согласно части 4 статьи 27.14 КоАП РФ в протоколе об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и о лице, во владении которого находятся товары, транспортные средства и иные вещи, на которые наложен арест, их опись и идентификационные признаки, а также делается запись о применении фото- и киносъемки, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств.

В данном случае протокол ареста составлен в соответствии с этими положениями КоАП РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 4 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 09.11.2016 по делу № А41-63269/16 отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Председательствующий судья

Е.Е. Шевченко

Судьи

Н.В. Диаковская

П.А. Иевлев